



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-2171/2021-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SLAVKA GOTOVCA iz Kaštel Lukšića, Rušinac 3, OIB 51981991511, kojeg zastupaju punomoćnici Mijo Jeličić i Marina Bosnić, odvjetnici u Splitu, Kliška 29, protiv 1. tuženika Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB 67393235251, kojeg zastupa punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, Zagorska 22 i 2. tuženika GRAD SPLIT, OIB 78755598868, Obala kneza Branimira 17, Split, radi utvrđenja, odlučujući o žalbama tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-707/2018-38 od 24. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2022.

p r e s u d i o j e

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-707/2018-38 od 24. ožujka 2021. u točki I. izreke i dijelu točke II. izreke kojim je naloženo tuženicima da solidarno naknade tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 292.500,00 kn sa zateznim kamatama i sudi:

1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da je temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007.g. koji je ovjeren pred javnim bilježnikom Jagodom Makelja-Šuljić u Splitu 6. rujna 2007.g. pod brojem OV-12908/07, kojeg su zaključili trgovačko društvo ITS d.o.o. Split kao pravni prednik tuženika pod 1 / Stečajne mase iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251 s jedne strane kao ustupitelj i tužitelj Slavko Gotovac, Rušinac 3, Kaštel Lukšić, OIB: 51981991511 s druge strane kao primatelj ustupanja, potraživanje koje tuženik pod 1/ ima prema tuženiku pod 2/ Gradu Splitu, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB: 78755598868, temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016.g. trenutkom sklapanja Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007.g., sa cjelokupnim glavnim i sporednim potraživanjima, u cijelosti prešlo na tužitelja Slavka Gotovca.“ kao neosnovan.

2. Nalaže se tužitelju da naknadi prvotuženiku Stečajnoj masi iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, OIB 67393235251, trošak parničnog postupka u iznosu od 270.515,62 kn (dvjestosedamdesettisućapetstopetnaest kuna i šezdesetdvije lipe) / 35.903,59 EUR (tridesetpettisućadevetstotri eura i pedesetdevet centa).

3. Odbija se zahtjev prvotuženika Stečajne mase iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, OIB 67393235251, za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 274.656,26 kn (dvjestosedamdesetčetirtisućesestpedesetšest kuna i dvadesetšest lipa) / 36.453,15 EUR (tridesetšesttisućaačetiristopedesettri eura i petnaest centa) kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-707/2018-38 od 24. ožujka 2021. prihvaćen je tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da sud utvrdi da je temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007. koji je ovjeren pred javnim bilježnikom Jagodom Makelja-Šuljić u Splitu 6. rujna 2007. pod poslovnim brojem OV-12908/07, kojeg su zaključili trgovačko društvo ITS d.o.o. Split kao pravni prednik tuženika pod 1 / Stečajne mase iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB 67393235251 s jedne strane kao ustupitelj i tužitelj Slavko Gotovac, Rušinac 3, Kaštel Lukšić, OIB 51981991511 s druge strane kao primatelj ustupanja, potraživanje koje tuženik pod 1/ ima prema tuženiku pod 2/ Gradu Splitu, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB 78755598868, temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. trenutkom sklapanja Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007.g., sa cjelokupnim glavnim i sporednim potraživanjima, u cijelosti prešlo na tužitelja Slavka Gotovca (točka I. izreke); naloženo je tuženicima u roku od osam dana solidarno naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 292.500,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 24. ožujka 2021. do isplate po stopi propisanoj za ostale odnose, dok je tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 143.000,00 kn odbijen kao neosnovan (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja presude u bitnome proizlazi da je prvostupanijski sud zaključio o osnovanosti tužbenog zahtjeva na utvrđenje jer je sklapanjem Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. na tužitelja u cijelosti prenesena tražbina koju prvotuženika, kao pravni sljednik društva ITS d.o.o., ima prema drugotuženiku, kao solidarnom dužniku temeljem presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016., pa je primjenom odredaba čl. 80. st. 1., čl. 81. st. 1. i čl. 88. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05; dalje: ZOO) odlučio kao u izreci presude. Odluku o troškovima postupka prvostupanijski sud je donio primjenom odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

3. Protiv navedene presude žalbu su podnijela oba tuženika.

4. Prvotuženik žalbom presudu pobija zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se žalba usvoji presuda preinači, podredno ukine i predmet vrati

prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu troška ovog žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 66.484,38 kn i sudske pristojbe po odluci suda. Budući da prvotuženik nije naveo u kojem dijelu presudu pobija, ovaj sud sukladno odredbi čl. 365. st. 1. ZPP-a uzima da ju pobija u dijelu u kojem nije u uspio u sporu - točka I. izreke i dio točke II. izreke kojim mu je naloženo da solidarno naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 292.500,00 kn sa zateznim kamatama.

5. Drugotuženik žalbom presudu pobija zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se žalba usvoji presuda preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Budući da drugotuženik nije naveo u kojem dijelu presudu pobija, ovaj sud sukladno odredbi čl. 365. st. 1. ZPP-a uzima da ju pobija u dijelu u kojem nije u uspio u sporu - točka I. izreke i dio točke II. izreke kojim mu je naloženo da solidarno naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 292.500,00 kn sa zateznim kamatama.

6. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

7. Žalbe su osnovane.

8. Ispitavši presudu u pobijanom dijelu, na temelju odredaba čl. 365. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ona nije pravilna i zakonita jer je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da izreka presude proturječi ispravama u spisu.

9. Iz spisa i obrazloženja pobijane presude u bitnome proizlazi:

- da je između tvrtke ITS d.o.o. Split i tužitelja Slavka Gotovca 5. rujna 2007. sklopljen Ugovor o ustupu potraživanja kojim tvrtka ITS d.o.o. ustupa tužitelju, a tužitelj preuzima potraživanje koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema HNK Split i Gradu Splitu u protuvrijednosti iznosa od 168.714,56 EUR s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima, koji Ugovor o ustupu potraživanja je ovjeren kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić iz Splita pod brojem OV-12908/07 od 6. rujna 2007.;

- da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. naloženo tuženicama HNK Split i Grad Split solidarno isplatiti tužitelju ITS d.o.o. Split iznos od 1.100.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama te iznos od 345.704,00 kn na ime troškova postupka;

- da je protiv pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 tuženik Grad Split izjavio reviziju, o kojoj reviziji još nije odlučeno;

- da je na prijedlog ovdje tužitelja kao ovrhovoditelja, a na temelju ovršne isprave naprijed navedene presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. i Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007., Općinski sud u Splitu donio rješenje o ovrši pod poslovnim brojem Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. radi naplate novčane tražbine u iznosu od 1.100.000,00 kn sa zateznim kamatama i troškovima postupka u korist tužitelja kao ovrhovoditelja, protiv drugotuženika kao ovršenika;

- da je u parničnom postupku kojeg je drugotuženik pokrenuo kod Općinskog suda u Splitu radi proglašenja ovrhe pod poslovnim brojem Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. nedopuštenom, presudom tog suda poslovni broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. odbijen tužbeni zahtjev drugotuženika radi proglašenja te ovrhe nedopuštenom;

- da je presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-3465/18 od 16. listopada 2018. preinačena presuda Općinskog suda u Splitu broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. i predmetna ovrha je proglašena nedopuštenom;

- da je sukladno tom rješenju Županijskog suda u Zagrebu rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-2020/2017 od 6. veljače 2019. obustavljena ovrha određena rješenjem o ovrsi tog suda broj Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017.;

- da je nakon toga rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-675/2019 od 11. lipnja 2019. ukinuta naprijed navedena presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-3465/18 od 16. listopada 2018. i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak;

- da je u ponovljenom postupku po revizijskoj odluci rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-3546/19 od 25. veljače 2020. ukinuta presuda Općinskog suda u Splitu broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. i predmet vraćen tom sudu na ponovno suđenje;

- da je u ponovnom postupku Općinski sud u Splitu rješenjem broj P-943/20 odbacio tužbu drugotuženika kao tužitelja radi proglašenja ovrhe broj Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. nedopuštenom, a sve iz razloga nepravovremenog podnošenja te tužbe, na koju činjenicu je u svojoj revizijskoj odluci uputio Vrhovni sud Republike Hrvatske, a nakon toga i Županijski sud u Zagrebu u ukidnom rješenju od 25. veljače 2020.;

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-142/2014 od 11. svibnja 2016. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. Split, OIB 59638376557,

- da je nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik ITS d.o.o. Split brisan iz sudskog registra;

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-596/2017 od 29. svibnja 2017. određen nastavak stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza ITS d.o.o. u stečaju, radi naknadno pronađene imovine-tražbine koju stečajni dužnik ima prema Gradu Splitu u iznosu od 1.100.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, a koja tražbina proizlazi iz presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016., kao i da su u tom nastavljenom stečajnom postupku vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju.

10. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je zaključio o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

11. Međutim, takav zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan i proturječan ispravama u spisu.

12. Naime, iz Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. (str. 54. do 55. spisa) proizlazi da njime ITS d.o.o. (pravni prednik prvotuženika) ustupa, a Slavko Gotovac preuzima potraživanje koje ITS d.o.o. ima prema HNK Split i Gradu Splitu u protivrijednosti 168.714,56 EUR s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima

koja ITS d.o.o. ima prema naprijed navedenim dužnicima HNK Split i Gradu Splitu. Dakle, predmet cesije je protuvrijednost iznosa od 168.714,56 EUR s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima koja ITS d.o.o. ima prema naprijed navedenim dužnicima HNK Split i Gradu Splitu. S druge strane, tužitelj tužbenim zahtjevom traži utvrđenje da je temeljem Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. tražbina koju pravni sljednik društva ITS d.o.o. ima prema Gradu Splitu temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. trenutkom sklapanja Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007. sa cjelokupnim glavnim i sporednim potraživanjima u cijelosti prešla na tužitelja Slavka Gotovca. Dakle, tražbina iz tužbenog zahtjeva (tražbina koju pravni sljednik društva ITS d.o.o. ima prema Gradu Splitu temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016.) nije tražbina iz Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. (protuvrijednost iznosa od 168.714,56 EUR s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima koja ITS d.o.o. ima prema dužnicima HNK Split i Gradu Splitu). Tužitelj je eventualno mogao tražiti utvrđenje da je tražbina u protuvrijednost iznosa od 168.714,56 EUR s pripadajućim kamatama temeljem Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. prešla na njega kao cesionara, budući da se radi o cesiji umjesto ispunjenja iz čl. 88. st. 1. ZOO-a. Međutim, prihvaćanju tužbenog zahtjeva kako ga je tužitelj postavio nije bilo mjesta, upravo iz razloga jer se ne radi o tražbini iz Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007.

13. Stoga je primjenom odredbe čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP-a valjalo preinačiti presudu u točki I. izreke i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

14. Preinakom odluke o glavnoj stvari tužitelj je u cijelosti izgubio parnicu pa je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a dužan prvotuženiku naknaditi troškove parničnog postupka.

15. Prvotuženiku su na temelju odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a opravdano nastali sljedeći troškovi:

- sastav odgovora na tužbu u iznosu od 37.550,00 kn prema Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa),
 - zastupanje na ročištu 23. lipnja 2020. u iznosu od 18.775,00 kn prema Tbr. 9.2. Tarife,
 - sastav podneska od 1. srpnja 2020. u iznosu od 500,00 kn prema Tbr. 8.3. Tarife,
 - zastupanje na ročištu 24. srpnja 2020. u iznosu od 18.775,00 kn prema Tbr. 9.2. Tarife,
 - zastupanje na ročištu 25. rujna 2020. u iznosu od 37.550,00 kn prema Tbr. 9.1. Tarife,
 - zastupanje na ročištu 6. studenog 2020. u iznosu od 18.775,00 kn prema Tbr. 9.2. Tarife,
 - zastupanje na ročištu 15. siječnja 2020. u iznosu od 37.550,00 kn prema Tbr. 9.1. Tarife,
 - sastav žalbe u iznosu od 46.937,50 kn prema Tbr. 10.1. Tarife,
- što uvećano za iznos PDV-a od 25% sveukupno iznosi 270.515,62 kn.

16. Prvotuženikov zahtjev je u preostalom traženom iznosu od 274.656,26 kn valjalo odbiti kao neosnovan, budući da je prvotuženik, prije svega, pogrešno pri izračunu bodova na temelju odredbe Tbr. 7.1. utvrdio da mu pripada pravo na nagradu u iznosu od 4255 bodova, umjesto pravilno nagrada u iznosu od 3755 bodova, sve prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 3.754.595,15 kn. Nadalje, prvotuženiku za zastupanje na ročištima 23. lipnja 2020., 24. srpnja 2020. i 6. studenog 2020. pripada pravo na nagradu prema Tbr. 9.2. Tarife jer se na navedenim ročištima nije raspravljalo o glavnoj stvari, niti su se izvodili dokazi, već se raspravljalo samo o procesnim pitanjima. Također, za sastav podneska od 1. srpnja 2020. prvotuženik ima pravo na nagradu prema Tbr. 8.3. Tarife jer navedeni podnesak ne predstavlja nijedan od taksativno navedenih podnesaka iz Tbr. 8.1. Tarife, dok mu za sastav podneska od 21. srpnja 2020. ne pripada pravo na nagradu jer se radi o podnesku koji se odnosi na postupak osiguranja, a ne na ovaj parnični postupak. Konačno, prvotuženik nema pravo na naknadu „troška sudskih pristojbi po odluci suda“, jer prvotuženik nije postavio određen zahtjev kako po osnovi (za koju točno radnju potražuje pristojbu) tako ni po visini (navođenjem točno određenog iznosa) u smislu odredbe čl. 164. st. 2. ZPP-a.

17. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 2. ZPP-a.

18. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22, 88/22; dalje: Zakon o uvođenju eura) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i čl. 48. Zakona o uvođenju eura). Stoga je iznose izražene u kunama u izreci ove presude valjalo, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450, preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe čl. 14. Zakona o uvođenju eura.

Zagreb, 29. studenog 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb315-7705a**

Kontrolni broj: **09a78-952f1-fdb37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.